



ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD:
"HECTOR DARIO MELGAREJO
ESTIGARRIBIA CONTRA ART. 11 DE LA LEY
N° 4493/2011 Y LA RESOLUCION DGJP N°
2841/12 DE FECHA 16/07/2012". AÑO: 2012 - N°
2108.-----

ACUERDO Y SENTENCIA NÚMERO: Seiscientos treinta y siete

En la Ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, a los seis días del mes de agosto del año dos mil dieciocho, estando reunidos en la Sala de Acuerdos de la Corte Suprema de Justicia, los Excmos. Señores Ministros de la Sala Constitucional, Doctores **MIRYAM PEÑA CANDIA**, **ANTONIO FRETES** y **GLADYS BAREIRO DE MÓDICA**, ante mí, el Secretario autorizante, se trajo al acuerdo el expediente caratulado: **ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD: "HECTOR DARIO MELGAREJO ESTIGARRIBIA CONTRA ART. 11 DE LA LEY N° 4493/2011 Y LA RESOLUCION DGJP N° 2841/12 DE FECHA 16/07/2012"**, a fin de resolver la acción de inconstitucionalidad promovida por el Abogado Ramón Ricardo Esquivel, en nombre y representación del Señor Héctor Darío Melgarejo Estigarríbia.-----

Previo estudio de los antecedentes del caso, la Corte Suprema de Justicia, Sala Constitucional, resolvió plantear y votar la siguiente:-----

CUESTION:

¿Es procedente la acción de inconstitucionalidad deducida?-----

A la cuestión planteada la Doctora **BAREIRO DE MÓDICA** dijo: El profesional abogado RAMON RICARDO ESQUIVEL, en nombre y representación del señor **HECTOR DARIO MELGAREJO ESTIGARRIBIA**, deduce **RECURSO DE RECONSIDERACION** contra el **Acuerdo y Sentencia N° 1995 de fecha 27 de diciembre de 2016**, que resuelve "**NO HACER LUGAR a la acción de inconstitucionalidad promovida (...)**", con la pretensión de remediar el derecho de su instituyente.-----

Es de advertir, que la pretensión del solicitante deviene totalmente improcedente, ya que dicha figura procesal no es aplicable contra resoluciones de la Corte Suprema de Justicia.-----

El Artículo 17 de la Ley N° 609/95 "**QUE ORGANIZA LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**", dice: "**Las resoluciones de las salas o del pleno de la Corte solamente son susceptibles del recurso de aclaratoria y, tratándose de providencia de mero trámite o resolución de regulación de honorarios originados en dicha instancia, del recurso de reposición. No se admite impugnación de ningún género, incluso las fundadas en la inconstitucionalidad**" (Negritas y subrayado son míos).-----

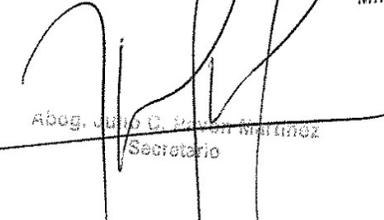
Por tanto corresponde **no hacer lugar** al recurso de reconsideración interpuesto en razón de su notoria improcedencia. Es mi voto.-----

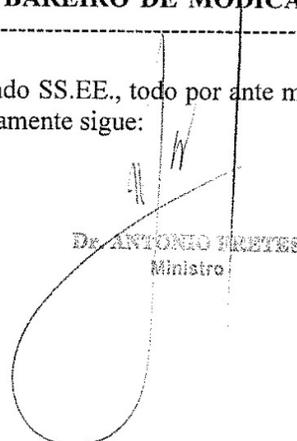
A sus turnos los Doctores **FRETES** y **PEÑA CANDIA** manifestaron que se adhieren al voto de la Ministra preopinante, Doctora **BAREIRO DE MÓDICA**, por los mismos fundamentos.-----

Con lo que se dio por terminado el acto, firmando SS.EE., todo por ante mí, de que certifico, quedando acordada la sentencia que inmediatamente sigue:

Ante mí:

Gladys Bareiro de Mónica
Ministra

Miryam Peña Candia
MINISTRA C.S.J.

Abog. Julio C. Peralta Martínez
Secretario


Dr. ANTONIO FRETES
Ministro

SENTENCIA NÚMERO: 637

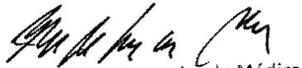
Asunción, 6 de agosto de 2018.-

VISTOS: Los méritos del Acuerdo que anteceden, la

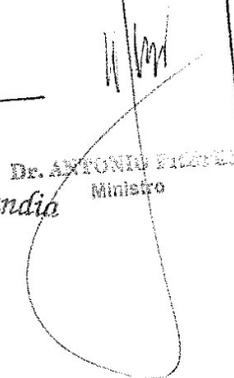
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
Sala Constitucional
RESUELVE:

NO HACER LUGAR al recurso de reconsideración interpuesto.-----

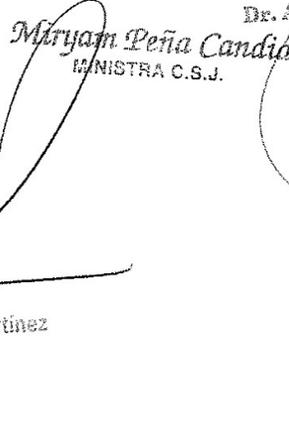
ANOTAR, registrar y notificar.-----

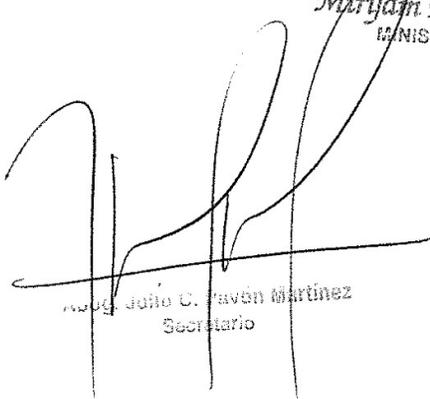

Dra. Gladys E. Bareiro de Mónica
Ministra




Dr. ANTONIO FIGARES
Ministro

Ante mí:


María Peña Candia
MINISTRA C.S.J.


Julio C. Pavón Martínez
Secretario

